

Ewa Chmielorz

Mikołów, 24 stycznia 2022

Radna Rady Miasta Mikołów

Mikołów, ul. Pszczela 6

Tel. 605 560 637

**Szanowni Państwo**

**Prezydenci, Burmistrzowie, Wójtowie, Sołtysi**

**oraz Przewodniczący Rad Miejskich/Gminnych**

W związku z proponowanymi przez CPK przebiegami linii 170 ciąg 7 przez nasze miejscowości, zwracamy się z prośbą o podjęcie wszelkich możliwych działań mogących zatrzymać planowaną inwestycję. Zdajemy sobie sprawę z tego, iż CPK jest spółką państwową i ma olbrzymie umocowanie prawne, potrzebujemy jednak zrobić WSZYSTKO, żeby bronić swoich domów, rodzin, miejsc pracy, zabytków i przyrody. I to robimy. Wszyscy. Każdy z władarzy swojego miasta dba o swoich mieszkańców i chce aby linia kolejowa ominęła dane miasto czy gminę. Jednak takie działania nie wystarczą, bo nawet jeżeli uda się uniknąć tej inwestycji w jednej gminie czy mieście, to powstanie w sąsiedniej. W jednym i drugim przypadku ucierpią ludzie, przyroda, zabytki, miejsca ważne historycznie i kulturowo. Obędzie się to, bez szczególnego uzasadnienia ekonomiczno – gospodarczego.

Podstawą dobrze rozumianej inwestycji jest rachunek ekonomiczny, uwzględniający całościowo koszty, w tym wynikające z samej budowy, ale i te długotrwałe wynikające ze zmiany sposobu użytkowania terenów na których inwestycja ma zostać zrealizowana. Uwzględniać on powinien całościowo obszar kosztów i prognozowanych korzyści z podejmowanej aktywności inwestycyjnej. Projektowany projekt Kolei Dużych Prędkości (KDP) wraz z Centralnym Portem Komunikacyjnym (CPK) nie dysponuje ekonomicznie uzasadnionym zestawem wiarygodnych kalkulacji ekonomicznych, pozwalającym pozytywnie zweryfikować, w jakiegokolwiek bliższej czy dalszej perspektywie czasowej, racjonalność ekonomiczną tych inwestycji.

Warto wskazać tylko te najbardziej kosztotwórcze. Błędnie oszacowane wielkości liczby osób korzystających z Centralnego Portu Komunikacyjnego i tym samym korzystających z KDP – błędy te wykazał ostatni raport Najwyższej Izby Kontroli – a zmiany są znaczące bo mówią o kilkunastu milionach osób rocznie mniej przekładając się tym samym na nieopłacalność projektu jako całości, ale i w poszczególnych częściach. Kalkulacje dot. popytu na przewidywane usługi poczynione zostały przez realizujących projekt w oparciu o dane CPK, co sprawia, że samo opracowanie na zlecenie Portu budzi uzasadnione wątpliwości co do realności i osiągalności przedstawianych danych. Błędnie przyjęte założenia wynikające z braku uwzględnienia oddziaływania pandemii i długotrwałego wpływu na wielkość popytu. Konsekwencją błędnych założeń jest całkowite oderwanie projektu od realiów

gospodarowania, zarówno po stronie kosztowej, jak i przychodowej, a błędne planowanie finansowe dla przedsięwzięcia tej skali stanowi obciążenie dramatycznymi kosztami dla Polski na wiele dziesięcioleci.

Podstawowy zarzut – jasno widoczny również w raporcie NIK – dotyczy braku wskazania źródeł finansowania dla inwestycji tej skali, zwłaszcza w odniesieniu do KDP. Warto wskazać kilka istotnych elementów kosztotwórczych mających dramatyczny wpływ na ostateczną porażkę inwestycji: brak realnych kalkulacji dla kosztów wykupu ziemi, brak realnych kalkulacji dla kosztów realizacji inwestycji w obszarach o dużym zagęszczeniu ludności, brak realnych kalkulacji kosztów dla realizacji inwestycji na obszarach, gdzie ze względu na szczególne warunki (np. eksploatacja górnicza – ta obecna i przeszła) bezpieczeństwo realizacji inwestycji jest czynnikiem krytycznym, brak realnych kalkulacji uwzględniających oddziaływanie na wartość nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych linii kolejowych i odszkodowań dla osób je zamieszkujących. Co więcej, odnosząc się tylko do planowanej linii 170, trudno wskazać źródła przychodów po jej wybudowaniu, pozwalających na jej funkcjonowanie bez dotowania ze strony Państwa. Nie wskazano wielkości strumienia pasażerów, jego charakterystyki czy dynamiki przyrostu w jakiegokolwiek perspektywie czasowej. Projekt praktycznie nie uwzględnia kosztów odtworzenia dla strat w obszarze środowiska naturalnego. Warto dodać, iż inwestycja tej skali, realizowana w presji czasowej wymusi ponoszenie dodatkowych kosztów po stronie realizacji przedsięwzięć bez głębszej i rozważnej analizy kosztów podmiotów je realizujących. Co więcej, ze względu na wielkość inwestycji (kwestia dostępności osób i środków w kraju) część podmiotów realizujących przedsięwzięcia będzie musiała być podmiotami zewnętrznymi (poza krajowymi) co sprawi, że środki wydatkowane przez instytucje państwa zasilą podmioty gospodarcze spoza Polski – czy taki ma być cel tej inwestycji ?

To ogólne uwagi i zastrzeżenia co do inwestycji CPK. Niemniej jednak jest ona realizowana.

To co możemy zrobić i do czego wszystkich Państwa zachęcamy, to wyrażanie stanowczego sprzeciwu, popartego argumentacją odnośnie co do lokalnych przebiegów, równocześnie niewskazywanie przebiegów w gminach sąsiednich, jako akceptowalne, do przyjęcia.

Prosimy o podjęcie stosownych uchwał przez Rady Miejskie, Zebrania Wiejskie, wyrażających sprzeciw odnośnie wszystkich propozycji przebiegów przedstawionych przez CPK. Nie bierzmy na siebie odpowiedzialności za tragiczne konsekwencje tego przedsięwzięcia.

W imieniu protestujących Mieszkańców Sołectwa Mokre

Ewa Chmielorz

Radna Rady Mikołów

Autorzy tekstu: Bartłomiej Gabryś

Ewa Chmielorz