

## **PROTOKÓŁ NR XXXVIII/38/2018**

z sesji Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 stycznia 2018 roku,  
która odbyła się w budynku Urzędu Miasta przy ul. K. Miarki 15

Obrady rozpoczęto o godzinie 17-tej  
Obecnych 19 radnych.

### **Porządek obrad**

Otwarcie sesji –

1. Stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Wybór sekretarzy.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Interpelacje radnych.
6. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje.
7. Przyjęcie sprawozdań z działalności komisji Rady Miejskiej Mikołowa za 2017 rok.
8. Plany związane z pozyskiwaniem środków unijnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - zmian w budżecie na 2018 rok – druk nr 1;
  - zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2018 – 2028 – druk nr 2;
  - udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu (18.500,00) – druk nr 3;
  - udzielenia pomocy Powiatowi Mikołowskiemu (45.000,00) – druk nr 4;
  - udzielenia pomocy Powiatowi Mikołowskiemu (79.420,00) – druk nr 5;
  - udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu (57.140,00) – druk nr 6;
  - finansowego wsparcia Policji (40.000,00) – druk nr 7;
  - szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od tych opłat, a także trybu ich pobierania – druk nr 8;
  - przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonych w Mikołowie przy ul. Poprzecznej – druk nr 9;
  - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa dla obszaru położonego przy ul. Reta Śmiłowicka – druk nr 10;
  - nadania nowej nazwy ulicy ul. Owsiana położonej w Mikołowie – druk nr 11;
  - nadania nowej nazwy ulicy ul. Stanisława Michalskiego drodze położonej w Mikołowie – druk nr 12;
  - nadania nazw: 27 Stycznia i Jana Bluszcza drogom publicznym w Mikołowie – druk nr 13.
10. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej Mikołowa.
11. Informacje Burmistrza Mikołowa, w tym sprawozdanie z realizacji uchwał.
12. Wolne głosy i wnioski.

### **Do pkt 1**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Mikołowa Michał Rupik** otworzył sesję oraz przywitał wszystkich przybyłych. Stwierdził prawomocność obrad.

### **Do pkt 2**

Wyznaczono sekretarzy:

Radnego Eugeniusza Wycisło, który wyraził zgodę.

Radnego Krzysztofa Żura, który wyraził zgodę.

**Sekretarze zostali przyjęci przez aklamację.**

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** przedstawił porządek obrad.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** przedstawił protokół nr XXXVII/37/2017. Poinformował, iż do protokołu nie wniesiono żadnych uwag, ani zmian.

**Protokół został przyjęty przez aklamację.**

### **Do pkt 5**

Interpelacji nie złożono.

### **Do pkt 6**

Brak.

### **Do pkt 7**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** przedstawił sprawozdania z działalności komisji Rady Miejskiej za 2017 rok. Poinformował, iż wszystkie sprawozdania zostały przyjęte przez komisje bez uwag.

**Sprawozdania przyjęto przez aklamację.**

### **Do pkt 8**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** przedstawił złożone przez Burmistrza opracowanie dotyczące planów związanych z pozyskiwaniem środków unijnych. Poinformował, iż opracowanie było omówione przez komisje: nr 2 ds. Budżetu, nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej, nr 5 ds. Ochrony Środowiska, nr 6 ds. Społecznych oraz nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji.

**Dyskusji nie było.**

### **Do pkt 9**

**Przewodniczący Rady Michał Rupik** kolejno przedstawił projekty uchwał w sprawie:

#### **- zmian w budżecie na 2018 rok – druk nr 1**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisje:

- nr 6 ds. Społecznych – głosowano: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji – głosowano: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, przeciw 0, wstrzymujących – 3.

**Uchwała nr XXXVIII/728/2018 została podjęta większością głosów.**

#### **- w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2017 – 2028 – druk nr 2**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 2 ds. Budżetu – głosowało: za 5 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 3.

**Skarbnik miasta Danuta Jasińska Gdaniec**, w imieniu Burmistrza, zaproponowała wymianę załączników do projektu uchwały, przedłożonych radnym i omówionych przez komisje.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały wraz z wymienionymi załącznikami.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, przeciw 0, wstrzymujących - 3.

**Uchwała nr XXXVIII/729/2018 została podjęta większością głosów.**

**- udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu (18.500,00) – druk nr 3**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisje:

- nr 5 ds. Gospodarki Miejskiej – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** zadała pytanie, czy nie trzeba uchylić uchwały z grudnia podjętej w tej samej sprawie?

**Burmistrz Stanisław Piechula** udzielił odpowiedzi, iż nie ma takiej potrzeby, gdyż uchwała podjęta w grudniu obowiązywała na rok budżetowy 2017 i nie została zrealizowana.

**Radca prawny Anna Wierzbica** potwierdziła, iż nie jest to konieczne.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr XXXVIII/730/2018 została podjęta jednogłośnie.**

**- udzielenia pomocy Powiatowi Mikołowskiemu (45.000,00) – druk nr 4**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisje:

- nr 1 Samorządową z wnioskiem o wskazanie jakie kwoty na ten cel były przeznaczone w latach ubiegłych – głosowano: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0

**Przewodniczący Komisji nr 2 ds. Budżetu Krzysztof Jakubiec** poinformował, iż przez ostatnie 2 lata była to również kwota 45 tys.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr XXXVIII/731/2018 została podjęta jednogłośnie.**

**- udzielenia pomocy Powiatowi Mikołowskiemu (79.420,00) – druk nr 5**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisje:

- nr 1 Samorządową – głosowano: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0;

- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr XXXVIII/732/2018 została podjęta jednogłośnie.**

- **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu (57.140,00) – druk nr 6**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisję:
- nr 6 Społeczną – głosowano: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0;
- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr XXXVIII/733/2018 została podjęta jednogłośnie.**

- **finansowego wsparcia Policji (40.000,00) – druk nr 7**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisję:
- nr 1 ds. Samorządowych – głosowano: za 3 radnych, przeciw 1, wstrzymujących 0;
- nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej – głosowano: za 7, przeciw 1, wstrzymujących 0;
- nr 2 ds. Budżetu – głosowano: za 6, przeciw 1, wstrzymujących - 1.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** zadała pytanie, czy te środki będą przeznaczone na wspólne patrole straży miejskiej i policji?

**Zastępca komendanta Straży Miejskiej Janusz Grzymała**, w imieniu Burmistrza, udzielił odpowiedzi, iż środki te będą przeznaczone dla policjantów na wynagrodzenie za godziny ponadnormatywne, ale nie w ramach wspólnych sobotnio-niedzielných patroli mieszanych.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, przeciw 1, wstrzymujących – 0.

**Uchwała nr XXXVIII/734/2018 została podjęta większością głosów.**

- **szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od tych opłat, a także trybu ich pobierania– druk nr 8**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 6 ds. Społecznych – głosowało: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** zaproponowała, aby w każdym przypadku, gdy potrzebującej osoby nie stać na skorzystanie z pełnej odpłatności, służby miejskie brały to pod uwagę.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr XXXVIII/735/2018 została podjęta jednogłośnie.**

- **przeznaczenia do zbycia nieruchomości położonych w Mikołowie przy ul. Poprzecznej – druk nr 9**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 4 ds. Rozwoju Miasta – głosowało: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących – 2.

**Uchwała nr XXXVIII/736/2018 została podjęta większością głosów.**

**- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa dla obszaru położonego przy ul. Reta Śmiłowicka – druk nr 10**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 4 ds. Rozwoju Miasta – głosowało: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 1. Komisja, w wyniku głosowań, nie uwzględniła w całości uwag złożonych do wyłożonego projektu po raz pierwszy przez „II-Inwestycje CL S.A.” oraz nie uwzględniła w części uwag złożonych do wyłożonego projektu po raz pierwszy przez „II-Inwestycje CL S.A.”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** ogłosił 10 minut przerwy, po której wznowił obrady.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** zadała pytanie, dlaczego w § 9 projektu są dwie stawki procentowe opłaty planistycznej, i czy dotyczy to stawki dla deweloperów?

**Inspektor Biura Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Martynus**, w imieniu Burmistrza, udzieliła odpowiedzi, że stawka opłaty 1% dotyczy terenów zielonych i dróg, stawka 20% wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę.

**Radna Ewa Chmielorz** zadała pytanie, czy w każdym planie zagospodarowania przestrzennego stosuje się takie zróżnicowane stawki?

**Inspektor Biura Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Martynus**, w imieniu Burmistrza, udzieliła odpowiedzi, że obecnie dla wszystkich projektów zmiany planu będzie stosowana jedna stawka 20%, gdyż przy zmianie planu dla dróg i terenów zielonych trudno mówić o wzroście wartości nieruchomości.

**Radna Ewa Chmielorz** zadała pytanie, czy w przypadku zróżnicowania wysokości stawek miasto poniesie straty z tego tytułu.

**Inspektor Biura Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Martynus**, w imieniu Burmistrza, udzieliła odpowiedzi, że nie, gdyż w przypadku np. terenów zielonych nie będzie wzrostu wartości nieruchomości, a stawki ustala się dla tych nieruchomości dla których wartość wzrasta wskutek zmiany ich przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania, zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały, kolejno pkt:

- nr 1.1) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 4;
- nr 1.2) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.3) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 2;
- nr 1.4) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.5) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.6) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.7) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.8) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;

- nr 1.9) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 2;
- nr 1.10) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.11) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.12) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 1.13) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 2;
- nr 1.14) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.15) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.16) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.17) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.18) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.19) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.20) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 1.21) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.1) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.2) za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 2.

Pojawiły się wątpliwości, co do sformułowania rozstrzygnięcia poddawanego pod głosowanie w punkcie 2. Przewodniczący RM Michał Rupik ogłosił 10 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Przystąpiono do dalszego procedowania. Nastąpiła reasumpcja głosowania nad punktami:

- nr 2.1) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 14 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.2) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 15 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 2.

Przystąpiono do dalszego głosowania nad punktami:

- nr 2.3) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 14 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 4;
- nr 2.4) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.5) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.6) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.7) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.8) za nieuwzględnieniem w części uwagi, wraz z autopoprawką w zdaniu drugim, polegającą na poprawce sformułowania: „od 72° od 108<sup>o</sup>” na: „od 72° do 108<sup>o</sup>”, głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 2.9) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;

- nr 2.10) za nieuwzględnieniem w części uwagi głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 3;
- nr 3.1) za uwzględnieniem uwagi, wraz ze zgłoszoną przez radcę prawnego poprawką publikatora z „DZ.U. 1997 nr 115, poz.741” na: „Dz.U. z 2018r. poz. 121”, głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.2) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.3) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.4) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.5) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.6) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.7) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.8) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1;
- nr 3.9) za uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących 1.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały, wraz z poprawkami przyjętymi w ww głosowaniu poszczególnych punktów.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących – 3.  
**Uchwała nr XXXVIII/737/2018 została podjęta większością głosów.**

**- nadania nowej nazwy ulicy Owsiana położonej w Mikołowie – druk nr 11**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 1 ds. Samorządu – głosowało: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 19 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.  
**Uchwała nr XXXVIII/738/2018 została podjęta jednogłośnie.**

**- nadania nowej nazwy ulicy Stanisława Michalskiego drodze położonej w Mikołowie – druk nr 12**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 1 ds. Samorządu – głosowało: za 3 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.  
**Uchwała nr XXXVIII/739/2018 została podjęta jednogłośnie.**

**- nadania nazw: 27 Stycznia i Jana Bluszcza drogom publicznym w Mikołowie – druk nr 13**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik:**  
 - poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję nr 1 ds. Samorządu – głosowało: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0,

- przedstawił Zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego w sprawie zmiany nazwy ulicy „27 stycznia” na „rtm. Witolda Pileckiego”.

Do projektu załączony jest raport z przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami dot. zmiany nazw ww ulic, z którego wynika, że w tej sprawie złożono siedem egzemplarzy na których mieszkańcy opowiedzieli się przeciwko zmianie nazw ulic.

Nastąpiła dyskusja w której głos zabrali:

- radna Stanisława Hajduk – Bies,
- radny Piotr Stencel,
- Burmistrz Stanisław Piechula,
- radny Eugeniusz Wycisło,
- wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Syryjczyk – Słomska.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** wystąpił z wnioskiem formalnym o preredagowanie przedstawionego projektu uchwały, tak aby treść dotyczyła wyłącznie ulicy Jana Bluszcza.

**Radca prawny Anna Wierzbica** odczytała treść projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Jana Bluszcza drodze publicznej w Mikołowie.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem propozycji zmiany treści projektu uchwały, polegającej na wykreśleniu treści dotyczących ul. 27 Stycznia.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących – 2.

**Wniosek został przyjęty większością głosów.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** zadał pytanie, czy projektodawca wyraża na to zgodę?

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** wyraził zgodę.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Jana Bluszcza drodze publicznej w Mikołowie.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących – 3.

**Uchwała nr XXXVIII/740/2018 została podjęta większością głosów.**

Nastąpiła dyskusja dot. wydanego przez Wojewodę Śląskiego zarządzenia zastępczego w sprawie zmiany nazwy ulicy „27 stycznia” na „rtm. Witolda Pileckiego”, w której rozważano możliwość złożenia skargi do sądu administracyjnego, a także nadania nazwy ulicy upamiętniającej ofiary wydarzeń 27 stycznia 1945 r. Głos zabrali:

- radny Eugeniusz Wycisło,
- radca prawny Anna Wierzbica,
- przewodniczący rady Michał Rupik,
- wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Syryjczyk – Słomska,
- radna Katarzyna Siruga,
- Burmistrz Stanisław Piechula.

#### **Do pkt 10**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik:**

1. **Złożył wniosek formalny, aby Rada Miejska Mikołowa zleciła Komisji nr 8 Rewizyjnej** przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy komendant Straży Miejskiej posiada odpowiednie uprawnienia do piastowania tego stanowiska, a tym samym ustalenia czy jego zatrudnienie jest zgodne z prawem. Wniosek uzasadnił zapytaniem mieszkańca oraz publikacją w lokalnej prasie informacji poddających



w wątpliwość posiadanie wymaganych uprawnień do piastowania stanowiska komendanta Straży Miejskiej przez p. Bogusława Łuczyka,  
Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, sprzeciwu nie było, wstrzymujących – 1.

**Wniosek został przyjęty większością głosów.**

2. Poinformował, że:

- wpłynęło zaproszenie Ks. Arcybiskupa Wiktora Skworca do udziału w dniu skupienia samorządowców – chętni do udziału w mogą wpisywać się na listę zgłoszenia w Biurze Rady,
- w dniu 10.01.2018 r. wpłynęło pismo mieszkańca wzywające do usunięcia naruszenia prawa w uchwale XXXI/580/2009 z dnia 24.02.2009 r. w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego – przekazane do radcy prawnego w celu wydania opinii i dalszego procedowania,
- w dniu 10.01.2018 r wpłynęły uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące pozytywnych opinii w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w uchwale budżetowej na 2018 rok oraz o prawidłowości planowanej kwoty długu wynikającej z planowanych i zaciąganych zobowiązań,
- wpłynęło zaproszenie dyrektora Szkoły Podstawowej w Paniowach p. Joanny Szołtysek na spotkanie z uczestnikami międzynarodowej wizyty z programu Erasmus + Akcja 2 – wspieranie edukacji uczniów przez różne formy działalności artystycznej. Spotkanie odbędzie się 19.03.20148 r. o godz. 10 00 w Miejskiej Bibliotece Publicznej.

### **Do pkt 11**

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula:**

- przekazał sprawozdanie z realizacji uchwał,
- poprosił sołtysów i przewodniczącego Rady Dzielnicy Kamionka o pomoc Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w propagowaniu i przeprowadzeniu akcji dla seniorów tzw. „koperta życia” – poinformował, iż wszelkich informacji na ten temat udzieli p. Aleksandra Stolarska. Poinformował, iż sołtys Świerczyna już przyłączył się tej akcji,
- poinformował, iż sejm uchwalił nowe przepisy prawne dotyczące samorządów, m.in. dotyczące obowiązku publikacji sesji rad, obowiązku składania sprawozdań z działalności Urzędu, co u nas jest już praktykowane w formie transmisji, czy składanego radnym i publikowanego comiesięcznego informatora. Omówił kilka najnowszych kwestii opisanych w informatorze,
- porosił radnych o aprobatę dla wysłania do firmy Tauron Wytwarzanie S.A. listu intencyjnego, którego wzór radni otrzymali w korespondencji, dotyczącego dostaw ciepła z Elektrowni „Łaziska” do Mikołowa. Poinformował, iż wysłanie takiego listu dałoby podstawę do przekazanie gminie informacji o ewentualnych warunkach i efektach takiego rozwiązania.

Nastąpiła dyskusja w której głos zabrali:

- przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik,
- radny Eugeniusz Wycisło,
- Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula,
- Radna Katarzyna Siruga.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik wystąpił z wnioskiem formalnym o poparcie propozycji Burmistrza o wystąpienie do firmy Tauron Wytwarzanie S.A. z listem intencyjnym w sprawie dostaw ciepła z Elektrowni „Łaziska” do Mikołowa, a tym samym uzyskania przez miasto Mikołów statusu systemu efektywnego energetycznie.**

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww wniosku.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, sprzeciwu, jak i wstrzymujących się nie było.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** przypomniał o tym, że tematem wiodącym następnej sesji będzie gospodarka wodno-ściekowa i zaproponował, aby temat ten rozszerzyć o informacje dotyczące działalności kotłowni przy ul. Grażyńskiego. Poprosił Burmistrza o przygotowanie obszernych materiałów.

## **Do pkt 12**

**Mieszkaniec Mikołowa M.M.** zabrał głos w imieniu mieszkańców okolicy tutejszego budynku tzw. Białego Domku oraz dworca autobusowego i kolejowego w sprawie uciążliwości dla mieszkańców ze strony osób korzystających z całodobowych sklepów monopolowych, zwłaszcza w godzinach nocnych. Odczytał i złożył w tej sprawie pismo do radnych oraz Burmistrza Mikołowa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** wystąpił z wnioskiem formalnym o skierowanie pisma do rozpatrzenia przez Komisję nr 6 ds. Społecznych.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** poinformowała, iż Komisja nr 6 ds. Społecznych kilkakrotnie przyglądała się problemowi zwiększającej się liczby miejsc sprzedaży alkoholu na terenie miasta. Zadała pytanie radcy prawnemu, czy można zaskarżyć uchwałę sprzed kilku lat (z ok. 2015r.) zwiększającą liczbę punktów sprzedaży alkoholu?

**Radca Prawny Anna Wierzbica** udzieliła odpowiedzi, iż prostszym rozwiązaniem byłaby zmiana lub uchwalenie nowej uchwały w tej sprawie. Jednakże mieszkaniec miasta może zaskarżyć taką uchwałę do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

**Radna, Przewodnicząca Komisji nr 6 ds. Społecznych Iwona Spychała – Długosz** zwróciła się do Burmistrza z wnioskiem o przygotowanie dla komisji wykazu zawierającego dane dotyczące ilości punktów sprzedaży alkoholu na przestrzeni ostatnich lat.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Grażyna Socha** przedstawiła założenia zmiany ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wychowaniu w trzeźwości, w świetle których w ciągu 6 miesięcy gmina będzie musiała zmienić uchwałę dotyczącą tego tematu, w szczególności w zakresie limitu zezwoleń do którego trzeba będzie włączyć również punkty sprzedaży piwa. Poinformowała, iż dotychczas liczba punktów sprzedaży alkoholu na terenie miasta nie zwiększyła się, ale w związku ze zmianą lokalizacji tych punktów nastąpiło znaczne ich zagęszczenie w centrum miasta. Nowelizacja ustawy umożliwi też wprowadzenie ograniczeń dla nocnej sprzedaży alkoholu.

**Radna Stanisława Hajduk – Bies** przypomniała, że Komisja nr 6 ds. Społecznych pracując nad sposobami ograniczenia liczby koncesji, proponowała, aby jednym ze sposobów było nieprzedłużanie koncesji, ale Burmistrz z tego nie skorzystał, pomimo, iż ilość wydanych pozwoleń zależy od niego.

**Radny Sylwester Czarnota** zwrócił się do Burmistrza Mikołowa o kierowanie w ten rejon patroli policji.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** sprostował, iż o ilości wydawanych koncesji decyduje Rada Miejska, a Burmistrz nie może nie wydać pozwolenia, jeżeli są wolne koncesje.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Grażyna Socha** dodała, że jeżeli przedsiębiorca ubiegający się o wydanie koncesji spełnia wszystkie wymogi ustawowe, a limit koncesji nie został wyczerpany, to nie można wydać decyzji odmownej.

**Radny Krzysztof Jakubiec** poinformował, iż uchwałą Rady Miejskiej Zakopanego wprowadzono zakaz sprzedaży alkoholu w sklepach typu Biedronka i Lidl w centrum miasta. Ponadto poinformował, że 9 lutego br. rozpoczynają się mistrzostwa Polski w piłce halowej, których organizatorem jest MOSiR oraz KS Kamionka. Zaprosił wszystkich do kibicowania.

**Radna, przewodnicząca Komisji nr 6 ds. Społecznych Iwona Spychała – Długosz** poinformowała, iż komisja zawsze szczegółowo analizuje dane statystyczne, i w związku z tym ostatnio zwrócono uwagę na dane z izby wytrzeźwień, z których wynika, iż liczba dowiezionych do tej placówki nie zwiększyła się, ale te same osoby były tam dowożone kilkakrotnie.

**Radny Piotr Jurosz** zaproponował, aby zwiększyć liczbę kontroli placówek sprzedających alkohol pod kątem sprzedaży osobom nietrzeźwym i małoletnim.

**Radna Krystyna Świerkot** zadała pytanie na jakim etapie jest sprawa herbu miasta, skierowana do zaopiniowania przez komisję heraldyczną?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** udzielił odpowiedzi, że w tej sprawie ostatnio skierowano pismo do komisji heraldycznej z propozycją spotkania i przedstawienia argumentów ze strony miasta. Sprawa jest w toku.

**Radna Agnieszka Fiola** zaprosiła wszystkich chętnych na mszę św. w intencji zmarłego byłego radnego Stanisława Michalskiego, która odbędzie się 28 stycznia br. w kościele parafialnym w Bujakowie.

**Radna Katarzyna Siruga**, jako wolontariuszka oraz w imieniu mikołowskiego sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, podziękowała wszystkim mieszkańcom miasta i wolontariuszom za włączenie się do tej akcji. Poinformowała, iż mikołowski sztab w tym roku zebrał kwotę 98.468,04 i pobito ubiegłoroczny rekord o ponad 6 tys. zł. Przypomniała, że pieniądze z tej akcji zasilły mikołowskie szpitale na kwotę ok. 760 tys. zł, a ponadto przeprowadzono kursy pierwszej pomocy w mikołowskich szkołach.

**Radny Krzysztof Żur** – poruszył temat rosnących cen za energię elektryczną oraz pogarszającej się jakości usług energetycznych i w imieniu mieszkańców **zwrócił się do Burmistrza Mikołowa z prośbą o** zaproszenie na posiedzenie Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej przedstawicieli przedsiębiorstwa energetycznego Tauron w celu omówienia tych kwestii. Ponadto **zwrócił się do Burmistrza Mikołowa z prośbą o** wystąpienie do firmy składującej odpady na terenie byłej elektrowni „Halemba” w celu uzyskania informacji, jakie dodatkowe odpady mają być składowane w tym miejscu.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – stwierdził, że ceny energii elektrycznej są rygorystycznie kontrolowane, również pod kątem antymonopolowym. Zapytał, o czym radni mieliby dyskutować z przedstawicielami przedsiębiorstwa Tauron S.A.?

**Radny Krzysztof Jakubiec** – wyjaśnił, że radni chcieliby porozmawiać o jakości świadczonych usług.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – wyjaśnił, że problem jest znany i by go rozwiązać potrzebne są środki finansowe na wybudowanie nowych urządzeń przekaźnikowych. Nie wiadomo tylko, kiedy przedsiębiorstwo Tauron to zrobi.

**Przewodniczący Rady Michał Rupik** – stwierdził, że ponaglenie ze strony Rady Miejskiej Mikołowa i Burmistrza nie zaszkodzi.

**Radna Ewa Chmielorz** – zaprosiła mieszkańców na zebranie sprawozdawczo-wyborcze w sołectwie Mokre, które odbędzie się w dniu 21 stycznia 2018 roku o godz. 17:00. Zwróciła się z prośbą, aby na zebraniu obecny był przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie i przedstawił informację na temat „koperty życia”. Ponadto zadała pytanie, jaka jest sytuacja prawna skargi na statut miasta – kto i gdzie złożył skargę na tę uchwałę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Rupik** poinformował, przygotowuje odpowiedź na pytania odnośnie skargi. Poinformował, iż statut jest obowiązujący.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – poruszyła temat służebności drogi obok tzw. Białego Domku i zapytała, czy z uwagi na fakt, iż firma Tal&Co jest skłonna iść na ugodę, rozważana jest przez Miasto zamiana działek?

**Burmistrz Miasta Stanisław Piechula** – stwierdził, że na podjęcie decyzji jest tyle czasu, że temat może powrócić na lutowe posiedzenie Komisji. Wyjaśnił jednak, że jeśli Gmina ma pójść na ugodę, to jej przedmiotem może być powrót do uchwały w sprawie służebności gruntowej, która była już podjęta przez Radę Miejską, a następnie uchylona. Druga strona postępowania chce iść na ugodę i sąd również liczy, że strony zawrą ugodę. Pod koniec lutego odbędzie się ostatnia rozprawa, podczas której sąd podejmie decyzję w sprawie. Jest kilka możliwości. Strona przeciwna zgadza się na jego wcześniejszą propozycję i chce, aby droga konieczna przebiegała prostopadle do ul. Żwirki i Wigury, na wprost od drukarni. Najprawdopodobniej, jeśli strony się wspólnie nie zgodzą na takie rozwiązanie, to sąd przyzna drogę konieczną, która jest wytyczona obecnie. Aczkolwiek, istnieje również szansa, że sąd oddali sprawę do ponownego rozpoznania, co skutkuje przedłużeniem sprawy o kilka lat. Jednak sąd też wie, że jeśli oddali sprawę, to właściciel, który nie ma drogi koniecznej, nie będzie mógł działać. Zadaniem mec. Bartosza Synowca nie jest mało prawdopodobne, żeby sąd taką decyzję podjął. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji ponownie przedstawi wszystkie szczegóły, wyjaśnił jednak, że argumentem dla sądu jest to, że Miasto nigdy nie kwestionowało i nie sprzeciwiało się w sądzie drodze koniecznej, kiedy w poprzedniej kadencji sprawy się rozpoczęły. Gdy wytyczono drogę konieczną przy Białym domku od strony ul. K. Miarki Miasto zablokowało możliwość utworzenia jej nie dając zgody na wykonanie zjazdu. Firma Tak&Co musi uzyskać drogę konieczną do swojej działki, dlatego sąd nalega, aby strony się porozumiały. Jeśli radni na komisji wyrażą zgodę, aby Gmina zawarła w tej kwestii ugodę to będzie musiał dostać upoważnienie do zaproponowania rozwiązania, jakie przedstawił. Jeśli radni nie wyrażą zgody na ugodę, to sąd również wie, że miasto nie zawrze ugody bez zgody radnych, mec. Synowiec przekaze, że Rada Miejska nie wyraziła zgody na ugodę i sąd podejmie decyzje.

**Radny Eugeniusz Wycisło** – dodał, że tematem ugody będzie projekt drogi koniecznej zaproponowany na posiedzeniu komisji, czyli prosta linia od drukarni do MIFAMY. Rozwiewamy nadzieję, że jest możliwość wycofania się z tego. Chodzi o to, aby ustalić przebieg tej drogi. Stwierdził, iż nie należy się łudzić, że jest możliwość, by drogi koniecznej nie było. Sąd podjął decyzję, że musi być droga konieczna.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – dodał, że jest jeszcze jedna możliwość. Wyjaśnił, że sąd może oddalić sprawę do ponownego rozpoznania. Natomiast, jeśli ma być zawarta ugodą, to musi być obustronna zgoda na proponowane rozwiązanie. Właścicielowi terenu pasuje droga konieczna, która jest obecnie, wytyczona po ukosie. Natomiast, jeśli miałyby być to nowa droga, to powinna przebiegać w linii prostej od strony drukarni. Jeśli strony nie zawrą ugody to sąd podejmie decyzję. Albo zasądzi drogę konieczną po obecnym przebiegu, wytyczoną na ukos, albo oddali sprawę do ponownego rozpatrzenia. Według mecenasów jest to mało prawdopodobne rozwiązanie, ale też możliwe.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** – powtórzyła pytanie, czy Gmina proponowała właścicielowi ugodę w postaci zamiany działek?

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** – stwierdził, że miasto zwodziło właściciela terenu przez wiele lat i obecnie właściciel nie chce zamienić działki. Dodał, że miasto nie ma terenu, który mógłby być przedmiotem zamiany.

**Przewodniczący Rady Michał Rupik** – wyjaśnił, że temat zamiany działek był podejmowany w poprzedniej kadencji, ale Rada Miejska nie wyraziła na to zgody, gdyż miał być to teren pod budowę marketu. Stwierdził jednak, że temat powinien powrócić na posiedzenie Komisji i jeśli Burmistrz będzie chciał, aby Rada Miejska podjęła decyzję w tej sprawie, to zostaną poddane głosowaniu odpowiednie dokumenty.

Z uwagi na brak dalszych głosów dyskusji i wyczerpanie porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za udział w obradach i ogłosił zamknięcie sesji o godz. 20<sup>15</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Informacja:

Zgodnie z § 33 ust. 2 Statutu Miasta Mikołowa do protokołów z sesji Rady Miejskiej Mikołowa dołącza się nagranie z przebiegu obrad. Nagranie znajduje się również na stronie internetowej urzędu: [sesja.mikolow.eu](http://sesja.mikolow.eu)

**Protokołowały:**

(Grażyna Kozicka)

(Katarzyna Pustułka)

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej**

(Michał Rupik)